

Adviesraad Sociaal Domein Oisterwijk
Burgemeester Vogelslaan 54
5062KR OISTERWIJK

behandeld door	Juul Willemsen	afdeling	Samenleving
uw kenmerk		ons kenmerk	83635
bijlagen	Beantwoording technische vragen		
onderwerp	reactie advies Adviesraad Sociaal Domein tbv Strijdplan		
datum	7 april 2020		

Geachte leden van de Adviesraad Sociaal Domein,

Op woensdag 1 april ontvingen wij uw gezamenlijk advies over het raadsvoorstel 'Strijdplan Sociaal Domein'. Graag willen wij allereerst onze waardering uitspreken over de snelle en zorgvuldige reactie in deze bijzondere dagen. Het college respecteert de manier waarop dit advies tot stand is gekomen. De inhoud is sterk en u geeft blijk van een meedenkende houding. Een dankwoord is hier zeker op z'n plaats.

In uw advies start u met een algemene reactie, daarnaast reageert u per voorgestelde maatregel en sluit u af met een drietal algemene suggesties. Op die manier is ook uw advies van een reactie voorzien.

Algemene reactie

U geeft in uw reactie helder aan dat u de noodzaak tot acute maatregelen door de financiële situatie herkent in het stuk. Helder voor ons is daarbij dat u niet voorbij wil gaan aan in het verleden uitgebrachte adviezen. Graag voegen wij hieraan toe dat de uitgezette koers in het sociaal domein niet verandert. Wel spreken wij nog sterker de (financiële) zelfredzaamheid van inwoners en onze sterke basisstructuur aan.

U geeft aan zorgen te hebben om inwoners die het echt alleen niet redden. Wanneer het 'nieuwe normaal' voor de echt kwetsbaren een niet haalbare situatie is, moet individueel maatwerk mogelijk blijven. Dat is ook de insteek die wij als college hanteren. Juist door het uitvoeren van deze maatregelen blijven er financiële mogelijkheden om inwoners die het nodig hebben van de juiste zorg en ondersteuning te voorzien. Individueel maatwerk blijft mogelijk voor de echt kwetsbare inwoners.

Als laatste eindigt u in de algemene reactie met de opmerking dat het lastig is om de effectiviteit van de voorgestelde maatregelen moeilijk in te schatten is. Via de beantwoording van technische vragen aan de gemeenteraad krijgt u hier meer zicht op. Deze is toegevoegd als bijlage.

Maatregelen Wmo

1. Pilot afschaffen abonnementstarief

U geeft aan zich inhoudelijk te kunnen vinden in te maatregel omdat deze bijdraagt aan de intentie van de Wmo. U vraagt zich af of het college zich heeft beraad over alternatieve maatregelen wanneer de minister deze pilot verbiedt. Er zijn alternatieven denkbaar die in effect hetzelfde bereiken. Het gaat er dan om op enigerlei wijze van degenen die daartoe in staat zijn uit eigen inkomen of eigen vermogen een bijdrage te verlangen in de kosten van zorg. Daarbij kan onder andere, maar niet uitputtend, gedacht worden aan het (gedeeltelijk) weigeren van een voorziening op grond van eigen financiële zelfredzaamheid, het (het gedeeltelijk) weigeren van een voorziening opdat deze gelet op de eigen (financiële) draagkracht algemeen gebruikelijk wordt geacht of het toekennen van een gedeeltelijke tegemoetkoming in de kosten in plaats van het toekennen van een voorziening. Ook aan deze alternatieve kleven in meer of mindere mate juridische risico's. Deze alternatieven worden onderzocht door het college.

2/3. Afschalen van lichte maatwerkvoorzieningen naar de basisstructuur

In uw advies pleit u voor actieve doorverwijzingen. Dit advies volgen wij van harte op. Juist de warme doorverwijzing en goede nazorg dragen bij aan het slagen van de juiste inzet van zorg ongeacht of dit via lichte maatwerkvoorzieningen of in de basisstructuur plaatsvindt. Daarnaast geeft u aan dat ook de inwoners die een verwijzing naar een voorziening in de basisstructuur hebben gekregen, meegenomen worden in het klanttevredenheidsonderzoek. Wij waarderen dit advies. Hoe én of dit mogelijk is wordt nader onderzocht door het college.

4. Hoogste intensiteit van het Hulp bij het Huishouden niet meer toekennen.

Hulp bij het Huishouden wordt uitgevoerd door het uitvoeren/overnemen van huishoudelijke activiteiten. Bij het resultaatgebied 'De woning is schoon een leefbaar' zijn 4 intensiteiten mogelijk. Deze lopen uiteen van intensiteit 1 (2 tot 4,5 uur ondersteuning per 4 weken) tot intensiteit 4 (11,1 tot 29 uur ondersteuning per 4 weken). Het verschil tussen het minimale aantal uur en het maximale aantal uur in intensiteit is veel groter bij intensiteit 4 (de hoogste intensiteit) dan bij intensiteit 1. Door intensiteit 4 niet in te zetten kan er gekozen voor een intensiteit lager en kan bij hoge uitzondering het aantal extra benodigde uren op een andere manier worden toegekend, een andere manier van wonen of een andere manier van hulp en ondersteuning.

In uw advies roept u op tot een goede uitwerking en een goed alternatief voor de doelgroep die gebruikt maakt van deze voorziening. Het college draagt er zorg voor dat dit op een zorgvuldige manier wordt uitgewerkt voor inwoners die dit echt nodig hebben.

5. Woningaanpassingen als algemeen gebruikelijk bestempelen.

In uw advies vraagt u aandacht voor inwoners die niet over de middelen beschikken om hun huis aan te passen. Voor deze doelgroep heeft gemeente Oisterwijk de regeling 'Stimuleringsregeling duurzaam en levensloopbestendig wonen'. Hierdoor kunnen inwoners een woning levensloop bestendiger maken, zodat de huidige en toekomstige

bewoners langer zelfstandig in de eigen woning kunnen blijven functioneren. Het college is van mening dat er van inwoners verwacht mag worden dat zij anticiperen op een normale levensloop, maar dat er (altijd) ruimte moet zijn voor maatwerk.

6. *Dwingend afgeven van een primaat verhuizing*

U geeft aan dat u deze maatregel te ver vindt gaan. Dit heeft vooral te maken met het verliezen van een plaatselijk sociaal netwerk bij (hoofdzakelijk) oudere inwoners. Wij zien dat een sterk sociaal netwerk belangrijk is voor inwoners, toch hoeft dit verhuizen niet altijd in de weg staan. Een goede buur kan immers ook verhuizen en een netwerk kan worden opgebouwd. Een verhuisprimaat is een bindend advies van de gemeente waarin staat dat verhuizen als goedkoopste adequate oplossing wordt gezien. Dit ten opzichten van het plaatsen van een traplift. Zoals u aangeeft is het aan de inwoner om het advies op te volgen, de gemeente kan niet dwingend optreden om het advies op te volgen. Het college sluit zich hierbij aan. Het gedeeltelijk vergoeden van woningaanpassingen is hierbij een optie binnen deze 'regeling', omdat dit dan als goedkoopste adequate oplossing gezien kan worden.

7. *Stoppen met standaard combineren van vervoer met dagbesteding*

U geeft bij deze maatregel het advies mee om helder te communiceren voor welke doelgroep dit geldt. Wij nemen dit advies over bij de uitwerking van deze maatregel. Daarnaast pleit u voor blijvende aandacht voor dagbesteding voor ouderen en mensen met een beperking. Dit nemen wij graag over, waarbij het college nog meer nadruk wil leggen op het ondersteunen van lokale (alternatieve) vormen van dagbesteding en vervoer voor deze doelgroep.

8/9 *Loskoppelen regiotalxipas van vrijwilligersvervoer / verkorte route regio 80+ terugdraaien*

U vraagt zich af of de uitvoeringskosten van deze maatregel opwegen tegen de besparing. Het doel van deze maatregel is niet om meer regeldruk te creëren, maar vooral om inwoners te stimuleren om gebruik te maken van voorliggende voorzieningen zoals het openbaar vervoer, vrijwilligersvervoer en de Pareltaxi. Het college verwacht dan ook dat het aantal inwoners die gebruik willen maken van de regiotalxi (waarvoor een beschikking nodig is) afneemt.

Maatregelen Jeugd

1. *Intensiteiten A en B van arrangementen 1 en 2 niet meer toekennen*

U geeft aan deze maatregel redelijk te vinden. Het college draagt zorg voor een goede opvang binnen de basisstructuur.

2. *PGB tarieven verlagen van 90% naar 75%*

U roept op tot coulance voor kwetsbare gezinnen die noodgedwongen moeten terugvallen op PGB omdat de beschikbare zorg in natura geen oplossing biedt. Het college blijft aandacht hebben voor deze gezinnen en zet in op maatwerk.

3. *ADHD zorg naar huisarts*

U vraagt zich af of de maatregel besproken is met de huisartsen en welke rol de POH-jeugd hierin speelt. Er is op dit moment vanuit de gemeente nog geen overleg geweest met de huisartsen, omdat er nog geen besluitvorming over de maatregel heeft

plaatsgevonden. Wel wordt deze ADHD-aanpak al uitgevoerd als een regionale pilot. Deze wil het college dan ook versneld uitrollen naar Oisterwijk. De huisartsen in Oisterwijk zijn eerder al uitgenodigd voor regionale informatiebijeenkomsten over dit thema en er zijn al enkele huisartsen gestart. De ADHD-zorg door huisartsen in combinatie met de inzet van de POH-Jeugd GGZ versterkt elkaar zeker in de meest passende verwijzing naar jeugdhulp.

4. *Vervoer alleen toekennen bij medische noodzaak*

U adviseert om ook sociale noodzaak als criterium te zien voor een vervoersvoorziening. Het college zal dit advies niet opvolgen. De motivatie hiertoe is dat het college van mening is dat dit vervoer de verantwoordelijkheid is van de jongere of ouders zelf. Deze lijn wordt ingezet door meerdere gemeenten. In onze huidige verordening staat opgenomen dat vervoer van en naar een jeugdhulplocatie kan worden vergoed als dit noodzakelijk is in verband met een medische noodzaak of beperkingen in de zelfredzaamheid waarbij is aangetoond dat de ouder(s) of het sociaal netwerk niet in staat is de jeugdige te vervoeren. Dit laatste beschouwt het college als sociale noodzaak. We zien steeds meer toekenningen in het grijze gebied ontstaan vanuit de motivatie dat de jongere anders niet naar de jeugdhulplocatie toe gaat. Dit staat wat ons betreft haaks op de eigen verantwoordelijkheid die hierin genomen dient te worden.

5. *Rijgen van hulp*

U vraagt zich af of het uit maatschappelijk oogpunt te rechtvaardigen is om het financiële risico te verschuiven naar een aanbieder. Hierbij geeft u aan zorgen te hebben over de moeilijke financiële situatie waarin instellingen in de jeugdzorg verkeren. U adviseert om te kiezen voor goed overleg met de aanbieder vanuit een opgebouwde vertrouwensrelatie in tegenstelling tot strenger meten op gewenste resultaten. Het college neemt uw advies mee in de ontwikkeling van een nieuwe inkoopstrategie voor jeugd. Voor de huidige situatie kiest het college er toch voor om aanbieders te stimuleren het beoogde resultaat te behalen binnen het afgesproken arrangement tegen de (financiële) afspraken die daarvoor gelden. Als er sprake is van minder inzet om het resultaat te behalen wordt dit positieve resultaat ook toegekend aan de aanbieder.

Aanvullende suggesties

1. *Zeker stellen dat de basisstructuur de lichte hulpvragen kan opvangen*

U vindt het noodzakelijk om na te gaan welke voorzieningen in de basisstructuur extra zorg moeten opvangen en of deze voorzieningen in staat zijn om de extra zorg te leveren. Op dit moment hebben wij signalen waaruit blijkt dat verschillende voorzieningen in de basisstructuur 'ruimte over hebben'. Met betrekking tot de opvang zien we op dit moment geen wachtlijsten. Daarmee sluiten we ons aan bij de opvatting uit het onderzoek naar de basisstructuur dat dit onderdeel op orde is. Voor andere organisaties zullen de mogelijkheden onderzocht worden om aanbod te 'collectiveren' en te stimuleren om nieuwe initiatieven te ontplooiën. Wij begrijpen de noodzaak om hier aandacht voor te hebben en het college zal dit nauwlettend monitoren.

2. *Aandacht voor communicatie*

U pleit voor zorgvuldige en intensieve voorlichting om duidelijkheid te creëren over de genomen maatregelen. Enerzijds om draagvalk in de samenleving te bevorderen, maar

ook om duidelijkheid te creëren voor de gevolgen voor het sociaal netwerk, mantelzorgers en vrijwilligers. Het college zal zorgdragen voor heldere en actieve communicatie.

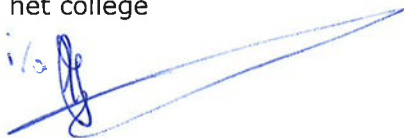
3. *Bewaken van de gevolgen van de maatregel*

U geeft het belang aan van goede monitoring over de effecten (zowel beoogde besparing als ongewenste neveneffecten). Het college erkent het belang van heldere monitoring op deze verschillende vlakken. In de uitvoering van deze maatregelen wordt gewerkt met een heldere set WMO en Jeugd sturingsindicatoren. Deze zorgen voor overzichtelijkheid en (financiële) beheersbaarheid. Het college zal hier actief op (bij)sturen waar nodig.

Ter afsluiting

Juist in deze tijden, tijden van financiële onzekerheid, maar vooral tijden waarin onze samenleving wordt uitgedaagd om samen sterk te staan om de gezondheid voor iedereen te waarborgen, is 'samen leven' een belangrijk goed. In uw afsluiting onderstreept u het belang van het versterken en structureel beheersbaar maken van onze lokale basisstructuur (lokale sociale voorzieningen). Het college bekrachtigt dit en sluit zich hier volledig bij aan.

Met vriendelijke groet,
het college



Ineke Depmann
secretaris



Hans Janssen
burgemeester

